



มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

คำนำ

รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อนนโยบายการบริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีคุณธรรม และความโปร่งใส ตามเจตนารมณ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ปัจจุบันปัญหาการทุจริตประพุดติมิชอบถือเป็นความเสี่ยงสำคัญที่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือขององค์กร มหาวิทยาลัยจึงได้ตระหนักถึงความจำเป็นในการวิเคราะห์และประเมินโอกาสที่จะเกิดการทุจริตในกระบวนการต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อกำหนดมาตรการและแนวทางในการควบคุม ป้องกัน และลดความเสี่ยงเหล่านั้นให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

มาตรการป้องกันการทุจริตจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้นการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต และการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ ทั้งนี้การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยเป็นหลักประกันองค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันไว้ล่วงหน้า

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ฉบับนี้ใช้แนวทางการปฏิบัติงานตามคู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ที่ประกอบไปด้วย 1) การคัดเลือกกระบวนการ หรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต 2) การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต 3) การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต 4) การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต 5) การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต จึงช่วยเป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เป็นการประเมินที่มีความน่าเชื่อถือ เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานไม่ใช้การคิดหรือคาดเดาขึ้นมาเองภายในองค์กร ช่วยสร้างความมั่นใจให้แก่สาธารณชน นักศึกษา และหน่วยงานภายนอกว่า มหาวิทยาลัยมีระบบการบริหารจัดการที่ดี และมีความพยายามอย่างเป็นรูปธรรมในการป้องกันการทุจริตเชิงรุก



(รองศาสตราจารย์เปรี๊ญ กิจรัตน์ภร)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

สารบัญ

	หน้า
● การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	1
- วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	1
- ขอบเขตการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	1
- นิยามประเภทของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	2
- นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	3
- วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	5
● รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	11
กระบวนการที่ 1 กระบวนการ การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะ (Spec) เอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคายาหนึ่งรายใด	11
- ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต	11
- ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	12
- ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	15
- ขั้นตอนที่ 4 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต	16
- ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	18
กระบวนการที่ 2 กระบวนการ การรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัยและการดำเนินคดี	25
- ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต	25
- ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	25
- ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	26
- ขั้นตอนที่ 4 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต	27
- ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต	28

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

การทุจริตในภาครัฐเป็นปัญหาร้ายแรงที่สุดปัญหาหนึ่งของสังคมไทยที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมอย่างมาก รูปแบบการทุจริตในภาครัฐ มีการกระจายตัวและมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้นอยู่ในทุกระดับ ตั้งแต่การกำหนดนโยบาย จนถึงการขับเคลื่อนสู่ระดับปฏิบัติการ

มาตรการป้องกันการทุจริตจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้นการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบ และการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายใน ที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ ทั้งนี้การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยเป็นหลักประกัน องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อนของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กร ที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริตและ เป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล

วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

1. เพื่อสร้างมาตรการในการป้องกัน สกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริต
2. เพื่อเพิ่มมูลค่าขององค์กรต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมั่นใจในระบบธรรมาภิบาล และความเชื่อถือขององค์กร
3. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ

ขอบเขตการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามคู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ของสำนักงาน ป.ป.ท. โดยดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จำนวน 2 ด้าน คือ ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ ประเมินความเสี่ยง กระบวนการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะ (Spec) เอื้อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคารายหนึ่งรายใด และด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ ประเมินความเสี่ยงกระบวนการรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัยและการดำเนินคดี

ในส่วนของการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ของทางราชการ “มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ในฐานะกลไกของฝ่ายบริหารในการป้องกันและแก้ไขปัญหการทุจริตในภาครัฐ ได้ขับเคลื่อนการดำเนินการภายใต้บริบทใหม่ที่เน้นเรื่องการป้องกัน ป้องปรามที่เป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการสกัดกั้น ยับยั้ง เพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตโดยการประเมินความเสี่ยงการทุจริต คู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือหลักที่สำนักงาน ป.ป.ท. ใช้เพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เพื่อป้องกัน สกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริต เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) โดยได้จำแนกประเภท การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเป็น 3 ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต

ด้านที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ด้านที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

ซึ่งได้ให้นิยามประเภทของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต และ นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ไวดังนี้

นิยามประเภทของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ด้านที่ 1 ด้านการอนุมัติ อนุญาต	การให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการให้พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 หรือตามระเบียบ/ข้อบังคับของหน่วยงาน
ด้านที่ 2 ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่	อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง หรือจากการปฏิบัติหน้าที่ โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในทางมิชอบ
ด้านที่ 3 ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ	โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของ ทุกประเภทงบประมาณ ได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุน หรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอกงบประมาณ และ โครงการที่จ่ายขาดจากเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	การกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตให้สามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบ และการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหาหรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กรที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล จึงเป็นเรื่องที่ทุกองค์กรจำเป็นต้องทำ เพราะหากองค์กรได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นหลักประกันความเชื่อมั่นให้องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีโอกาสเกิดการทุจริต หรือหากมีโอกาสจะเกิดการทุจริต องค์กรก็จะสามารถบริหารจัดการและหามาตรการมาป้องกันได้ หรือหากเกิดความเสียหายก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่ได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่อาจเกิดขึ้น และเมื่อเกิดขึ้นแล้วจะมีผลกระทบเกิดขึ้น โดยผลกระทบทางบวกเรียกว่า “โอกาส” และผลกระทบทางลบเรียกว่า “ความเสี่ยง”
	ทุจริต : การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด : การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบและการรับสินบน หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต
	Pain point หรือความต้องการ : ของผู้รับบริการ หรือ ธุรกิจตัวกลาง หรือ Third Party หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติ อนุญาต ให้ถือว่าเป็นความเสี่ยงการทุจริตเนื่องจากความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยง หรือเป็นตัวการในการเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะเป็นมูลค่าเท่าใด นำสู่การจ่ายเงินและค่าธรรมเนียมนอกระบบ หรืออาจมีการเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณในรูปแบบต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นการค้นหาว่ามีรูปแบบหรือเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดความเสี่ยงการทุจริตในอนาคต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตต้องมีความชัดเจน โดยต้องทำการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในขั้นตอนของกระบวนการ/ โครงการที่อาจจะมีการทุจริตเกิดขึ้น การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นหัวใจสำคัญที่ต้อง Point Focus ถึงเหตุการณ์ที่คาดการณ์หรือพยากรณ์ในอนาคตว่าอาจจะเกิดการทุจริตขึ้นหากไม่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ ดังนั้น การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตจึงต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าบุคคลใด กระทำการสิ่งใดมีพฤติกรรมอย่างไร มีวัตถุประสงค์เพื่ออะไร เป็นต้น เพื่อจะนำไปสู่การกำหนดมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตที่สามารถลดโอกาสหรือลดความเสี่ยงได้อย่างตรงจุด
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
สินบน Bribery	สินบน Bribery ISO 37001 : ได้ให้ความหมายสินบน หมายถึง การเสนอการสัญญา การให้ การรับ การเรียกร้องผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธค่าเท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปตัวเงินและไม่ใช่วัตถุเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใด ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นการโน้มน้าว หรือตอบแทนเพื่อให้บุคคลกระทำหรือละเว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of any value (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person's duties.) (ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
ของขวัญ	หมายถึง เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่กันเพื่ออภัยภัยไมตรี ให้เป็นรางวัล ให้โดยเสน่หา ให้เพื่อการสงเคราะห์ หรือให้เป็นสินน้ำใจ และให้หมายความรวมถึงประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การให้สิทธิพิเศษ ซึ่งมีใช่เป็นสิทธิที่จัดไว้สำหรับบุคคลทั่วไปในการได้รับการลดราคาทรัพย์สินหรือการได้รับบริการ หรือการรับการฝึกอบรม หรือการรับความบันเทิง ตลอดจนการออกค่าใช้จ่ายในการเดินทาง หรือท่องเที่ยว ค่าที่พัก ค่าอาหาร หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียว และไม่ว่าจะให้เป็นบัตร ตั๋ว หรือหลักฐานอื่นใด การชำระเงินให้ล่วงหน้า หรือการคืนเงินหรือสิ่งของไว้ในภายหลัง
การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตาม ธรรมจรรยา	มาตรา 128 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2543 ข้อ 3 ให้นิยาม “การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือ บุคคลที่ให้แก่กันในโอกาสต่างๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงการทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ

วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มีขั้นตอนหลัก 5 ขั้นตอน ดังนี้

- 1) การคัดเลือกกระบวนการ หรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต
- 2) การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
- 3) การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- 4) การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต
- 5) การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการ หรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต

หน่วยงานจะต้องค้นหากระบวนการซึ่งเป็นภารกิจหลักของหน่วยงานที่มีความเสี่ยงการทุจริต การค้นหาความเสี่ยงการทุจริตอาจค้นหาจากความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูง มีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมติฐาน หรือเป็นการพยากรณ์ล่วงหน้า ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริต ด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัดจากการบริหารงาน ในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอบุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจไม่บรรลุเป้าหมาย

ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

เป็นขั้นตอนหลังจากที่หน่วยงานตกลงร่วมกันว่าจะนำกระบวนการใดมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน หลังจากนั้นให้หน่วยงานนำกระบวนการนั้นมาระบุรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานในกระบวนการนั้น และทำการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละขั้นตอน โดยการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตให้อธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติการณ์การทุจริตในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน ให้ละเอียดและชัดเจนมากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร อย่างไร เพื่ออะไร โดยเฉพาะรายละเอียดในส่วนที่เจ้าหน้าที่รัฐเข้าไปมีพฤติกรรมทุจริตอย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบกระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงานอาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้น

ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

หน่วยงานต้องกำหนดเกณฑ์สำหรับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➢ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➤ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน

หมายเหตุ : หน่วยงานต้องเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตตามความเหมาะสมของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ตัวอย่าง เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood) (จำนวนครั้ง)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๔ ครั้งต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี
๑	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต ๑ ครั้งต่อปี

ตัวอย่าง เกณฑ์โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood) (ร้อยละ)

โอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)	
๕	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป)
๔	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ ๑๐)
๓	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ ๕)
๒	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (ร้อยละ ๓)
๑	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (น้อยกว่าร้อยละ ๑)

ตัวอย่าง เกณฑ์ผลกระทบ (Impact) (ด้านการเงิน)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	ความเสียหายตั้งแต่..... บาท ถึง..... บาท
๔	ความเสียหายตั้งแต่..... บาท ถึง..... บาท
๓	ความเสียหายตั้งแต่..... บาท ถึง..... บาท
๒	ความเสียหายตั้งแต่..... บาท ถึง..... บาท
๑	ความเสียหาย..... บาท หรือน้อยกว่า

ตัวอย่าง เกณฑ์ผลกระทบ (Impact) (ด้านอื่นๆ)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
๔	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
๓	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
๒	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
๑	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน /เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

หลังจากหน่วยงานระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละขั้นตอนของกระบวนการแล้ว หลังจากนั้นหน่วยงานต้องให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละขั้นตอนของการดำเนินงาน โดยการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณา จาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง (๕ x ๑ = ๕)	สูง (๕ x ๒ = ๑๐)	สูงมาก (๕ x ๓ = ๑๕)	สูงมาก (๕ x ๔ = ๒๐)	สูงมาก (๕ x ๕ = ๒๕)
๔	ต่ำ (๔ x ๑ = ๔)	ปานกลาง (๔ x ๒ = ๘)	สูง (๔ x ๓ = ๑๒)	สูงมาก (๔ x ๔ = ๑๖)	สูงมาก (๔ x ๕ = ๒๐)
๓	ต่ำ (๓ x ๑ = ๓)	ปานกลาง (๓ x ๒ = ๖)	ปานกลาง (๓ x ๓ = ๙)	สูง (๓ x ๔ = ๑๒)	สูงมาก (๓ x ๕ = ๑๕)
๒	ต่ำ (๒ x ๑ = ๒)	ต่ำ (๒ x ๒ = ๔)	ปานกลาง (๒ x ๓ = ๖)	ปานกลาง (๒ x ๔ = ๘)	สูง (๒ x ๕ = ๑๐)
๑	ต่ำ (๑ x ๑ = ๑)	ต่ำ (๑ x ๒ = ๒)	ต่ำ (๑ x ๓ = ๓)	ต่ำ (๑ x ๔ = ๔)	ปานกลาง (๑ x ๕ = ๕)



ขั้นตอนที่ ๕ การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเป็นลำดับแรก ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมีหลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าและเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมินมาประกอบด้วย

หลังจากได้มาตรการเรียบร้อยแล้ว จึงนำมาจัดทำสรุปเป็นแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของมหาวิทยาลัยที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตที่กำหนดไว้ เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตใหม่ ตามวงจร PDCA



ระดับ	คำอธิบาย
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสม ซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้เนื่องจากมีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผลการควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำนวน 2 ด้าน ดังนี้

- ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

กระบวนการ การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะ (Spec) เื่อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคารายหนึ่งรายใด

- ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

กระบวนการ การรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัยและการดำเนินคดี

ในส่วนของการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ของทางราชการ “มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในด้านนี้ เนื่องจากมหาวิทยาลัย ไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

- ☐ 1. ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ
- ☐ 2. ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
- ☒ 3. ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อกระบวนการ/โครงการ : กระบวนการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะ (Spec) เื่อประโยชน์ให้ผู้เสนอราคารายหนึ่งรายใด

ชื่อหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ประเภทความเสี่ยงด้านที่ : 3 ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			โอกาสที่จะเกิด Likelihood	ผลกระทบ Impact	คะแนนความเสี่ยง Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและ ราคากลาง	1. ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับ ซ้อนโดยแต่งตั้งบุคคลมีส่วนได้ส่วน เสียที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับ ผู้ประกอบการหรือมีแนวโน้มจะรับ ผลประโยชน์เข้ามาเป็นกรรมการ	2	2	4	ต่ำ
		2. ความเสี่ยงการเลือกปฏิบัติหรือ ครอบงำ โดยการเลือกแต่งตั้ง บุคคลที่ขาดความรู้ความเข้าใจใน พัสดุนั้น ๆ เพื่อง่ายต่อการถูกชักจูง หรือแต่งตั้งกลุ่มเดิม ๆ ซ้ำๆ มาเป็น กรรมการ เพื่อสร้างระบบผูกขาด และการเอื้อประโยชน์ในระยะยาว ให้กับคู่ค้ารายเดิม	2	3	6	ปานกลาง
2	การรวบรวมข้อมูลและการสืบราคาตลาด	ความเสี่ยงด้านการสืบราคาหลง โดยการขอใบเสนอราคาจากบริษัท เครือข่าย/บริษัทพรรคพวก (ฮั้วใบเสนอราคา) จากรายอื่นมาให้ กรรมการ ซึ่งรายอื่นมักเสนอราคา สูงกว่าหรือสเปกต่ำกว่า เพื่อเอื้อ ประโยชน์ให้รายที่ต้องการ	3	4	12	สูง

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			โอกาสที่จะเกิด Likelihood	ผลกระทบ Impact	คะแนนความเสี่ยง Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
3	การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะ เฉพาะของพัสดุ	1. ความเสี่ยงการล็อกสเปกโดย การกำหนดเงื่อนไขที่เจาะจงเฉพาะ รุ่น/ยี่ห้อใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือผู้ขายรายใดรายหนึ่งเพื่อ เอื้อประโยชน์รายที่ต้องการ	3	4	12	สูง
		2. ความเสี่ยงการกำหนดเงื่อนไข และคุณสมบัติเกินความจำเป็นหรือ กีดกันการแข่งขันราคาอย่าง เป็นธรรม โดยการใช้ดุลยพินิจไป กำหนดเงื่อนไขทางเทคนิคเพื่อ อ้างประโยชน์สูงสุดของราชการ หรือ เป็นความจำเป็นเฉพาะทาง ทำให้สามารถสอดคล้องข้อกำหนด ทางเทคนิคย่อยหรือเงื่อนไข ซ่อนเร้นได้ ทำให้รายอื่นไม่สามารถ เข้าแข่งขันราคาได้	3	4	12	สูง

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			โอกาสที่จะเกิด Likelihood	ผลกระทบ Impact	คะแนนความเสี่ยง Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
4	การร่างรับฟังความคิดเห็น/ร่างวิจารณ์	ความเสี่ยงจากการเพิกเฉยต่อคำ ทักท้วงวิจารณ์ โดยการปิดตกข้อ ร้องเรียนอย่างไม่สมเหตุผล เมื่อ มีผู้ประกอบการรายอื่นทักท้วงว่า สเปกมีการล็อก คณะกรรมการมัก ใช้เหตุผลว่า เป็นความต้องการใช้ งานพิเศษ เพื่อปิดตกคำร้อง โดยไม่ มีเอกสารรองรับการตรวจสอบ หรือยอมแก้ไขสเปกบางส่วนตาม ข้อร้องเรียน แต่มีเพิ่มหรือ ปรับเปลี่ยนข้อกำหนดส่วนอื่น เพิ่มเติมเพื่อเอื้อประโยชน์รายเดิมที่ ต้องการ	2	3	6	ปานกลาง

ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ระดับโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)		เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 5 ครั้ง/ปี	5	เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานภาครัฐภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 5 ครั้ง/ปี	4	มีการร้องเรียนสเปก TOR ผิดปกติหรือเกิดความเสียหายต่อการใช้งบประมาณ และอาจเกิดฟ้องร้องทางด้านกฎหมายหรือลงโทษทางวินัย
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้ง/ปี	3	เกิดการยกเลิกประกาศประกวดราคาและต้องดำเนินการจัดหาใหม่ เนื่องจากมีผู้เสนอราคาเพียงรายเดียว เกิดการแข่งขันต่ำ หรือมีการอุทธรณ์ผลการเสนอราคา
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้ง/ปี	2	เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนต้องแก้ไขรายละเอียดสเปกระหว่างการประกาศร่างวิจารณ์ฯ รายละเอียดคุณลักษณะ
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 2 ครั้ง/ปี	1	ไม่มีผลกระทบกระบวนการจัดทำสเปกโปร่งใสตรวจสอบได้มีการแข่งขันสูง

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับ ความรุนแรง
1	แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและราคากลาง	1. ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนโดยแต่งตั้งบุคคลมีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับผู้ประกอบการหรือมีแนวโน้มจะรับผลประโยชน์เข้ามาเป็นกรรมการ	ระดับต่ำ (4)
		2. ความเสี่ยงการเลือกปฏิบัติหรือครอบงำ โดยการเลือกแต่งตั้งบุคคลที่ขาดความรู้ความเข้าใจในพัสดุนั้น ๆ เพื่อง่ายต่อการถูกชักจูงหรือแต่งตั้งกลุ่มเดิม ๆ ซ้ำๆ มาเป็นกรรมการเพื่อสร้างระบบผูกขาดและการเอื้อประโยชน์ในระยะยาวให้กับคู่ค้ารายเดิม	ระดับปานกลาง (6)
2	การรวบรวมข้อมูลและการสืบราคาตลาด	ความเสี่ยงด้านการสืบราคาหลง โดยการขอใบเสนอราคาจากบริษัทเครือข่าย/บริษัทพรรคพวก (ฮั้วใบเสนอราคา) จากรายอื่นมาให้กรรมการ ซึ่งรายอื่นมักเสนอราคาสูงกว่าหรือสเปกต่ำกว่า เพื่อเอื้อประโยชน์ให้รายที่ต้องการ	ระดับสูง (12)
3	การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ	1. ความเสี่ยงการล็อกสเปกโดยการกำหนดเงื่อนไขที่เจาะจงเฉพาะรุ่น/ยี่ห้อใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือผู้ขายรายใดรายหนึ่งเพื่อเอื้อประโยชน์รายที่ต้องการ	ระดับสูง (12)
		2. ความเสี่ยงการกำหนดเงื่อนไขและคุณสมบัติเกินความจำเป็นหรือกีดกันการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม โดยการใช้ดุลยพินิจไปกำหนดเงื่อนไขทางเทคนิคเพื่ออ้างประโยชน์สูงสุดของราชการหรือ เป็นความจำเป็นเฉพาะทาง ทำให้สามารถสอดใส่ข้อกำหนดทางเทคนิคที่ย่อยหรือเงื่อนไขซ่อนเร้นได้ ทำให้รายอื่นไม่สามารถเข้าแข่งขันราคาได้	ระดับสูง (12)

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับ ความรุนแรง
4	การร่างรับฟังความคิดเห็น/ร่างวิจารณ์	ความเสี่ยงจากการเพิกเฉยต่อคำทักท้วงวิจารณ์ โดยการ ปิดตกข้อร้องเรียนอย่างไม่สมเหตุผล เมื่อมีผู้ประกอบการ รายอื่นทักท้วงว่า สเปกมีการล็อก คณะกรรมการมักใช้ เหตุผลว่า เป็นความต้องการใช้งานพิเศษ เพื่อปิดตกคำร้อง โดยไม่มีเอกสารรองรับการตรวจสอบ หรือยอมแก้ไขสเปก บางส่วนตามข้อร้องเรียน แต่มีเพิ่มหรือปรับเปลี่ยนข้อกำหนด ส่วนอื่นเพิ่มเติมเพื่อเอื้อประโยชน์รายเดิมที่ต้องการ	ระดับปานกลาง (6)

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

กระบวนการ การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะ (Spec) ให้อุปกรณ์ให้ผู้เสนอราคายาหนึ่งรายใด							
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	แต่งตั้งคณะกรรมการ กำหนดรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะ ของพัสดุและ ราคากลาง	1. ความเสี่ยงด้าน ผลประโยชน์ทับซ้อนโดย แต่งตั้งบุคคลมีส่วนได้ ส่วนเสียที่มีความสัมพันธ์ ใกล้ชิดกับผู้ประกอบการ หรือมีแนวโน้มจะรับ ผลประโยชน์เข้ามาเป็น กรรมการ	2x2=4 (ต่ำ)	1. พรบ.การจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 2. ระเบียบกระทรวง การคลังว่าด้วยการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 3. กฎกระทรวงและ หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง 4. เกณฑ์ราคากลางจาก สำนักงบประมาณ/อื่น ๆ ที่กำหนด 5. ประกาศ ข้อบังคับ แนวทางปฏิบัติของ มหาวิทยาลัย	กำหนดนโยบายให้ผู้ ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็น กรรมการทุกคนต้อง ลงนามใน “แบบรับรอง ตนเองไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือผลประโยชน์ทับซ้อน ในการจัดซื้อจัดจ้างฯ” ทั้งทางตรงและทางอ้อม หรือผลประโยชน์ใด ๆ กับผู้ขาย ผู้รับจ้างหรือ ผู้เสนองาน ซึ่งหากพบ ภายหลังว่ากรรมการ มีส่วนได้ส่วนเสียต้อง รับผิดชอบทางแพ่ง อาญาและวินัยร้ายแรง	1 ต.ค. 2568 - 30 ก.ย. 2569	กองคลัง

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
		2. ความเสี่ยงการเลือกปฏิบัติหรือครอบงำ โดยการเลือกแต่งตั้งบุคคลที่ขาดความรู้ความเข้าใจในพัสดุนั้น ๆ เพื่อง่ายต่อการถูกชักจูงหรือแต่งตั้งกลุ่มเดิม ๆ ซ้ำๆ มาเป็นกรรมการ เพื่อสร้างระบบผูกขาดและการเอื้อประโยชน์ในระยะยาวให้กับคู่ค้ารายเดิม	2x3=6 (ปานกลาง)	1. พรบ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 2. ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 3. กฎกระทรวงและหนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง 4. เกณฑ์ราคากลางจากสำนักงบประมาณ/อื่น ๆ ที่กำหนด 5. ประกาศ ข้อบังคับแนวทางปฏิบัติของมหาวิทยาลัย	กำหนดให้แต่งตั้งกรรมการกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะ(Spec)อย่างหลากหลาย ไม่ผูกขาดบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยมีตัวแทนจากคณะ/หน่วยงานอื่น ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในงานนั้น ๆ โดยตรง เพื่อสร้างกลไกการตรวจสอบและถ่วงดุล	1 ต.ค. 2568 - 30 ก.ย. 2569	กองคลัง

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2	การรวบรวมข้อมูลและ การสืบราคาตลาด	ความเสี่ยงด้านการสืบ ราคาหลง โดยการขอใบเสนอ ราคาจากบริษัทเครือข่าย/ บริษัทพรรคพวก (ฮั้วใบ เสนอราคา) จากรายอื่นมา ให้กรรมการ ซึ่งรายอื่นมัก เสนอราคาสูงกว่าหรือสเปก ต่ำกว่า เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ รายที่ต้องการ	3x4=12 (สูง)	1. พรบ.การจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 2. ระเบียบกระทรวง การคลังว่าด้วยการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 3. กฎกระทรวงและ หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง 4. เกณฑ์ราคากลางจาก สำนักงานประมาณ/อื่น ๆ ที่กำหนด 5. ประกาศ ข้อบังคับ แนวทางปฏิบัติของ มหาวิทยาลัย	1. กำหนดแนวทางปฏิบัติ ให้กรรมการ/เจ้าหน้าที่พัสดุ ต้องตรวจสอบรายชื่อบริษัท ที่นำมายื่นใบเสนอราคาผ่าน ระบบของกรมพัฒนาธุรกิจ การค้า เช่น รายชื่อกรรมการ/ ผู้ถือหุ้น ที่ตั้งสำนักงาน หรือ วันที่จดทะเบียนจัดตั้ง มีความเกี่ยวข้องกันหรือไม่ 2. กรณีใช้เกณฑ์ราคาจาก การสืบราคาจากท้องตลาด ต้องดำเนินการสืบราคา อย่างน้อย 3 ราย จากผู้ขาย โดยตรงและไม่ควรสืบราคา จากผู้ขายรายเดิมติดต่อกัน หลายโครงการหรือหลายครั้ง และทั้งนี้ต้องใช้ราคาที่อ้างอิง จากฐานข้อมูลกลางจาก สำนักงานประมาณหรือ หน่วยงานกลางกำหนดก่อน เป็นอันดับแรก ตามที่ระเบียบ กำหนดตามลำดับ แผนการ พึงพาใบเสนอราคาจากเอกชน เช่น ราคามาตรฐานครุภัณฑ์ จากสำนักงานประมาณ	1 ต.ค. 2568 - 30 ก.ย. 2569	กองคลัง

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3	การกำหนดรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะ ของพัสดุ	1. ความเสี่ยงการล็อกสเปก โดยการกำหนดเงื่อนไขที่ เจาะจงเฉพาะรุ่น/ยี่ห้อ ใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง หรือผู้ขายรายใดรายหนึ่ง เพื่อเอื้อประโยชน์รายที่ ต้องการ	3x4=12 สูง	1. พรบ.การจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 2. ระเบียบกระทรวง การคลังว่าด้วยการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 3. กฎกระทรวงและ หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง 4. เกณฑ์ราคากลางจาก สำนักงบประมาณ/อื่น ๆ ที่กำหนด 5. ประกาศ ข้อบังคับ แนวทางปฏิบัติของ มหาวิทยาลัย	กำหนดหลักเกณฑ์และ แนวทางปฏิบัติการจัดทำ รายละเอียดคุณลักษณะ (Spec) ตามที่ระเบียบฯ กำหนด และการเสนอ รายงานขอความเห็นชอบ สเปก กรรมการต้องแนบ เอกสารหลักฐานประกอบ การตรวจสอบ เช่น ตารางเปรียบเทียบ คุณลักษณะอย่างน้อย 3 ยี่ห้อ/แคตตาล็อก เพื่อ เป็นหลักฐานยืนยันว่ามี สินค้าในท้อง ตลาดจริง และมีลักษณะเปิดกว้าง ไม่เป็นการสมยอมกันใน การเสนอราคาและ ไม่ได้ล็อกสเปกให้รายใด รายหนึ่งโดยเฉพาะ ซึ่ง เป็นไปตามที่ระเบียบฯ กำหนด	1 ต.ค. 2568 - 30 ก.ย. 2569	กองคลัง

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
		2. ความเสี่ยงการกำหนด เงื่อนไขและคุณสมบัติเกิน ความจำเป็นหรือกีดกันการ แข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม โดยการใช้ดุลยพินิจไป กำหนดเงื่อนไขทางเทคนิค เพื่ออ้างประโยชน์สูงสุดของ ราชการ หรือ เป็นความ จำเป็นเฉพาะทาง ทำให้ สามารถสอดใส่ข้อกำหนด ทางเทคนิคยิบย่อยหรือ เงื่อนไขซ่อนเร้นได้	3x4=12 สูง	1. พรบ.การจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 2. ระเบียบกระทรวง การคลังว่าด้วยการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหาร พัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 3. กฎกระทรวงและ หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง 4. เกณฑ์ราคากลางจาก สำนักงบประมาณ/อื่น ๆ ที่กำหนด 5. ประกาศ ข้อบังคับ แนวทางปฏิบัติของ มหาวิทยาลัย	การกำหนดเงื่อนไขทาง เทคนิคหรือคุณสมบัติ ผู้เสนอราคาต้องอ้างอิง มาตรฐานสากล/ มาตรฐานอุตสาหกรรม และเปิดกว้าง มีผู้ค้า มากมาย เว้นแต่จะมี เหตุผลความจำเป็นทาง เทคนิคต้องกำหนด กรรมการต้องจัดทำ รายงานชี้แจงความ คุ้มค่าและเหตุผลความ จำเป็นในการใช้งานให้ ชัดเจน	1 ต.ค. 2568 - 30 ก.ย. 2569	กองคลัง

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
4	การร่างรับฟังความคิดเห็น/ร่างวิจารณ์	ความเสี่ยงจากการเพิกเฉยต่อคำทักท้วงวิจารณ์ โดยการปิดตกข้อร้องเรียนอย่างไม่สมเหตุ สมผล เมื่อมีผู้ประกอบการรายอื่นทักท้วงว่า สเปกมีการล็อก ซึ่งการพิจารณาผู้ใช้เหตุผลว่า เป็นความต้องการใช้งานพิเศษ เพื่อปิดตกคำร้อง โดยไม่มีเอกสารรองรับการตรวจสอบ หรือยอมแก้ไขสเปกบางส่วน ตามข้อร้องเรียน แต่มีเพิ่มหรือปรับเปลี่ยนข้อกำหนด ส่วนอื่นเพิ่มเติมเพื่อเอื้อประโยชน์รายเดิมที่ต้องการ	2x3=6 (ปานกลาง)	1. พรบ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 2. ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 3. กฎกระทรวงและหนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง 4. เกณฑ์ราคากลางจากสำนักงบประมาณ/อื่น ๆ ที่กำหนด 5. ประกาศ ข้อบังคับ แนวทางปฏิบัติของมหาวิทยาลัย	1. กำหนดให้มีการประกาศร่างวิจารณ์รายละเอียดคุณลักษณะ (spec) เพื่อรับฟังความคิดเห็น เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและเกิดการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม 2. กรณีที่มีผู้วิจารณ์หรือทักท้วงการล็อกสเปกจากผู้ประกอบการในเรื่องเดียวกัน หรือประเด็นเดิมซ้ำหลายครั้ง หรือการพิจารณา โดยการใช้ดุลยพินิจในการกำหนดเงื่อนไขสเปกไม่เป็นไปตามระเบียบฯ ควรเข้าคณะกรรมการบริหารพัสดุ (กบพ.) ตามประกาศข้อบังคับ	1 ต.ค. 2568 - 30 ก.ย. 2569	กองคลัง

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือ ป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
					มหาวิทยาลัยว่าด้วย การเงินและทรัพย์สิน ของมหาวิทยาลัย เพื่อ ตรวจสอบ สเปกให้เกิด ความเป็นธรรมและ โปร่งใส 3. มหาวิทยาลัย กำหนดนโยบายในการ ดำเนินการหากพบ ผู้กระทำผิด ให้มีการ ลงโทษตามกฎหมาย ของทางราชการ เพื่อ เป็นการแสดงถึงความ จริงจังในนโยบายการ ป้องกันและปราบปราม ทุจริต ของมหาวิทยาลัย		

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

- ☐ 1. ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ
- ☒ 2. ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
- ☐ 3. ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต

ชื่อกระบวนการ/โครงการ : กระบวนการรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัยและการดำเนินคดี

ชื่อหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

ประเภทความเสี่ยงด้านที่ : 2 ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			โอกาสที่จะเกิด Likelihood	ผลกระทบ Impact	คะแนนความเสี่ยง Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
1	การดำเนินการทางวินัยอย่างเคร่งครัด ต่อเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโดยตรง หรือ กรรมการ หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	เจ้าหน้าที่หรือผู้เกี่ยวข้องเรียกรับหรือ ยอมรับสินบนเพื่อช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหา โดยชะลอหรือไม่ดำเนินการทางวินัยตาม ระเบียบ ทำให้ผู้กระทำผิดได้รับ ประโยชน์	4	4	16	สูงมาก
2	การติดตามความก้าวหน้าของสืบสวน ข้อเท็จจริง การสอบสวน และการ ดำเนินคดี	ผู้รับผิดชอบจงใจไม่ติดตามหรือรายงาน ความคืบหน้าของสำนวน เพื่อเอื้อ ประโยชน์แก่ผู้ถูกกล่าวหา จนทำให้ คดีล่าช้าหรือขาดอายุความ	4	4	16	สูงมาก

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	Risk Score (L x I)			
			โอกาสที่จะเกิด Likelihood	ผลกระทบ Impact	คะแนนความเสี่ยง Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
3	การจัดทำระบบและจัดเก็บข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่จำกัดสิทธิเข้าถึงระบบและข้อมูลในระบบ	มีการแก้ไข ลบ ซ่อน หรือเปิดเผยข้อมูลสำคัญในระบบโดยมิชอบ เพื่อช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหาหรือปกปิดพยานหลักฐาน	3	4	12	สูง
4	การสร้างความเข้าใจให้กับกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในขั้นตอนกระบวนการการสืบสวนข้อเท็จจริง การสอบสวนฯ ทุกประเภท	กรรมการหรือผู้เกี่ยวข้องขาดความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติ จนอาจถูกแทรกแซงหรือใช้อำนาจโดยมิชอบในการพิจารณาสำนวน	3	4	12	สูง

ขั้นตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ระดับโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)		เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ
5	สูงมาก (มีโอกาสดังขึ้นเป็นประจำหรือมีปัจจัยเอื้อสูง)	5	สูงมาก (ส่งผลกระทบอย่างร้ายแรงต่อชื่อเสียงมหาวิทยาลัย เกิดความเสียหายทางกฎหมาย การเงิน หรือถูกดำเนินคดี)
4	สูง (มีโอกาสดังขึ้นบ่อยครั้ง)	4	สูง (ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงองค์กร เกิดข้อร้องเรียนหรือการตรวจสอบจากหน่วยงานภายนอก)
3	ปานกลาง (มีโอกาสดังขึ้นเป็นครั้งคราว)	3	ปานกลาง (ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานและ ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียบางส่วน)
2	น้อย (มีโอกาสดังขึ้นน้อย เคยเกิดขึ้นไม่บ่อย)	2	น้อย (ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานบางส่วนไม่กระทบภาพลักษณ์องค์กร)
1	น้อยมาก (แทบไม่มีโอกาสดังขึ้น ไม่เคยมีเหตุการณ์ในอดีต)	1	น้อยมาก (ส่งผลกระทบต่อบุคคลหรือหน่วยงาน เพียงเล็กน้อย สามารถแก้ไขได้ทันที)

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับ ความรุนแรง
1	การดำเนินการทางวินัยอย่างเคร่งครัดต่อเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโดยตรง หรือกรรมการ หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	เจ้าหน้าที่หรือผู้เกี่ยวข้องเรียกรับหรือยอมรับสินบนเพื่อช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหา โดยชะลอหรือไม่ดำเนินการทางวินัยตามระเบียบ ทำให้ผู้กระทำผิดได้รับประโยชน์	ระดับสูงมาก (16)
2	การติดตามความก้าวหน้าของสืบสวนข้อเท็จจริง การสอบสวน และการดำเนินคดี	ผู้รับผิดชอบจงใจไม่ติดตามหรือรายงานความคืบหน้าของสำนวน เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ถูกกล่าวหา จนทำให้คดีล่าช้า หรือขาดอายุความ	ระดับสูงมาก (16)
3	การจัดทำระบบและจัดเก็บข้อมูลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ที่จำกัดสิทธิเข้าถึงระบบและข้อมูลในระบบ	มีการแก้ไข ลบ ซ่อน หรือเปิดเผยข้อมูลสำคัญในระบบโดยมิชอบ เพื่อช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหาหรือปกปิดพยานหลักฐาน	ระดับสูง (12)
4	การสร้างความเข้าใจให้กับกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในขั้นตอนกระบวนการการสืบสวนข้อเท็จจริง การสอบสวนฯ ทุกประเภท	กรรมการหรือผู้เกี่ยวข้องขาดความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติ จนอาจถูกแทรกแซงหรือใช้อำนาจโดยมิชอบในการพิจารณาสำนวน	ระดับสูง (12)

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

กระบวนการงาน การรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัยและการดำเนินคดี							
ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การดำเนินการ ทางวินัยอย่าง เคร่งครัดต่อ เจ้าหน้าที่ที่ รับผิดชอบโดยตรง หรือกรรมการ หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง	เจ้าหน้าที่หรือ ผู้เกี่ยวข้องเรียกรับหรือ ยอมรับสินบนเพื่อ ช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหา โดยชะลอหรือไม่ ดำเนินการทางวินัยตาม ระเบียบ ทำให้ผู้กระทำ ผิดได้รับประโยชน์	4x4 =16 (สูงมาก)	1. การดำเนินการทางวินัย อย่างเคร่งครัดต่อเจ้าหน้าที่ ที่รับผิดชอบโดยตรง หรือ กรรมการ หรือผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินการก่อนมี กระบวนการสอบสวนทางวินัย หรือขณะสอบสวนทางวินัยให้ ดำเนินการทางวินัยล่าช้าหรือไม่ ดำเนินการโดยมีเจตนาให้ขาด อายุความ (มาตรการต่อเนื่อง จากการดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568) 2. การกำกับติดตามของ มหาวิทยาลัยต่อกระบวนการ ทางวินัยและคดีความ	1.การดำเนินการทางวินัย อย่างเคร่งครัดต่อเจ้าหน้าที่ที่ รับผิดชอบโดยตรง หรือ กรรมการ หรือผู้ที่เกี่ยวข้องฯ 2. แต่งตั้งคณะกรรมการ กำกับติดตามการดำเนินงาน ด้านวินัย	มิถุนายน - กรกฎาคม 2569	กอง บริหารงาน บุคคล

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการ ดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2	การติดตาม ความก้าวหน้าของ สืบสวนข้อเท็จจริง การสอบสวน และ การดำเนินคดี	ผู้รับผิดชอบตั้งใจ ไม่ติดตามหรือรายงาน ความคืบหน้าของ สำนวน เพื่อเอื้อ ประโยชน์แก่ผู้ถูก กล่าวหา จนทำให้คดี ล่าช้าหรือขาดอายุความ	4x4 =16 (สูงมาก)	กำหนดกรอบเวลาและติดตาม ความก้าวหน้า	1. จัดทำระบบติดตาม กำหนดระยะเวลาการ ดำเนินการทางวินัย (Timeline Tracking) 2. กำหนดรายงาน ความก้าวหน้าของสำนวน ต่อผู้บริหารเป็นรายเดือน	กรกฎาคม 2569	กอง บริหารงาน บุคคล
3	การจัดทำระบบ และจัดเก็บข้อมูล ในระบบ อิเล็กทรอนิกส์ที่ จำกัดสิทธิเข้าถึง ระบบและข้อมูล ในระบบ	มีการแก้ไข ลบ ซ่อน หรือเปิดเผยข้อมูล สำคัญในระบบโดย มิชอบ เพื่อช่วยเหลือ ผู้ถูกกล่าวหาหรือปกปิด พยานหลักฐาน	3x4 =12 (สูง)	จัดเก็บข้อมูลในระบบและ กำหนดสิทธิเข้าถึง	1. นำระบบอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้ในการควบคุมและ ติดตามสถานะคดี 2. การจำกัดสิทธิเข้าถึง ระบบและข้อมูลในระบบ	กรกฎาคม - กันยายน 2569	กอง บริหารงาน บุคคล
4	การสร้าง ความ เข้าใจให้กับ กรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้อง ในขั้นตอน กระบวนการการ สืบสวนข้อเท็จจริง การสอบสวนฯ ทุกประเภท	กรรมการหรือ ผู้เกี่ยวข้องขาดความรู้ ความเข้าใจในกฎหมาย ระเบียบ และแนว ปฏิบัติ จนอาจถูก แทรกแซงหรือใช้อำนาจ โดยมิชอบในการ พิจารณาสำนวน	3x4 =12 (สูง)	สร้างความเข้าใจให้กับกรรมการ และผู้ที่เกี่ยวข้องในขั้นตอน กระบวนการ	อบรมสร้างความเข้าใจให้กับ กรรมการ ผู้ที่จะเป็นกรรมการ และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ	กรกฎาคม - สิงหาคม 2569	กอง บริหารงาน บุคคล

